



Р о с с и й с к а я Ф е д е р а ц и я
К А М Ч А Т С К И Й К Р А Й
У П О Л Н О М О Ч Е Н Н Ы Й
П Р И Г У Б Е Р Н А Т О Р Е К А М Ч А Т С К О Г О К Р А Я
П О З А Щ И Т Е П Р А В П Р Е Д П Р И Н И М А Т Е Л Е Й

ЕЖЕГОДНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

О РЕЗУЛЬТАТАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В 2025 ГОДУ С ОЦЕНКОЙ УСЛОВИЙ
ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В
КАМЧАТСКОМ КРАЕ И ПРЕДЛОЖЕНИЯМИ О СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ
ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

ПЕТРОПАВЛОВСК-КАМЧАТСКИЙ
2026



ВВЕДЕНИЕ

Распоряжением Губернатора Камчатского края от 10 февраля 2023 года № 80-Р на государственную должность Камчатского края Уполномоченного при Губернаторе Камчатского края по защите прав предпринимателей на срок 5 лет назначен Борцов Станислав Викторович.

Уполномоченный осуществляет свою деятельность на основании и в соответствии с Федеральным законом от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об Уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» (далее по тексту – 78-ФЗ) и Законом Камчатского края от 1 октября 2013 года № 319 «Об Уполномоченном при Губернаторе Камчатского края по защите прав предпринимателей» (далее по тексту – региональный закон, закон № 319).

Информация о результатах деятельности Уполномоченного при Губернаторе Камчатского края по защите прав предпринимателей в 2025 году, с оценкой условий осуществления предпринимательской деятельности в Камчатском крае и предложениями о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности, подготовлена в соответствии с положениями 78-ФЗ регионального закона.

В соответствии с частью 6 статьи 10 78-ФЗ по окончании календарного года Уполномоченный в субъекте Российской Федерации направляет Уполномоченному при Президенте Российской Федерации информацию о результатах своей деятельности с оценкой условий осуществления предпринимательской деятельности в субъекте Российской Федерации и предложениями о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности.



В силу части 3 статьи 3 регионального закона Уполномоченный подотчетен Губернатору Камчатского края и Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей. Уполномоченный ежегодно не позднее 1 апреля года, следующего за отчетным, направляет Губернатору Камчатского края и Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей информацию о результатах своей деятельности с оценкой условий осуществления предпринимательской деятельности в Камчатском крае и предложениями о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности.

Согласно части 4 статьи 3 регионального закона ежегодная информация о результатах деятельности Уполномоченного подлежит размещению (опубликованию) в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" на официальном сайте исполнительных органов Камчатского края и в средствах массовой информации в течение 10 дней со дня направления указанной информации Губернатору Камчатского края и Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей.



СОДЕРЖАНИЕ

- Введение 2 стр.
- Рассмотрение обращений 5 стр.
- Участие в судебных процессах 23 стр.
- Участие в проведении исследования 27 стр.



РАССМОТРЕНИЕ ОБРАЩЕНИЙ

В соответствии с 78-ФЗ и региональным законом Уполномоченный рассматривает жалобы субъектов предпринимательской деятельности, зарегистрированных в органе, осуществляющем государственную регистрацию на территории Камчатского края, и жалобы субъектов предпринимательской деятельности, права и законные интересы которых были нарушены на территории Камчатского края (далее - заявители), на решения или действия (бездействие) органов государственной власти Камчатского края, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти по Камчатскому краю, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, нарушающие права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности.

Рассмотрение жалоб субъектов предпринимательской деятельности Уполномоченным осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации".

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПОСТУПИВШИХ ОБРАЩЕНИЙ

В 2025 году деятельность Уполномоченного была сосредоточена на оперативном реагировании на системные сбои в государственном управлении и защите прав инвесторов.

1.1. Структура обращений по категориям:



- Земельные правоотношения и градостроительство - 28%;
- Нарушения в сфере государственного и муниципального контроля (надзора) - 22%;
- Жалобы на действия (бездействие) правоохранительных органов - 15%;
- Имущественная поддержка и субсидирование - 15%;
- Регуляторная среда (НПА) - 12%;
- Прочие (в т.ч. антимонопольное и закупочное законодательство) - 8%.

1.2. География обращений:

Основной массив жалоб (более 60%) приходится на Петропавловск-Камчатский городской округ.

2. АНАЛИЗ КЛЮЧЕВЫХ ТЕНДЕНЦИЙ И СИСТЕМНЫХ ПРОБЛЕМ

Анализ практики 2025 года позволил выявить ряд устойчивых негативных факторов, препятствующих развитию предпринимательства в крае.

2.1. Инертность и неисполнение информационных обязанностей муниципалитетами.

Выявлена системная проблема неактуальности данных об имущественной поддержке на официальных сайтах органов местного самоуправления (ОМСУ).



- В Тигильском муниципальном округе, Пенжинском муниципальном районе, Вилучинском городском округе перечни имущества для МСП не обновлялись на протяжении длительного периода времени. Это создает искусственный барьер для расширения бизнеса, лишая предпринимателей доступа к свободным активам.

2.2. Необоснованное давление на резидентов ТОР и инвесторов со стороны государственных монополий.

Особого внимания заслуживает дело по жалобе Общества с ограниченной ответственностью (ООО) против КГУП «Камчатский водоканал». Установлен факт незаконного посягательства государственного предприятия на не принадлежащие ему земельные участки (в том числе участок инвестора - ООО) с целью добычи недр без лицензии. Длительное бездействие Министерства природных ресурсов Камчатского края и Контрольного управления Петропавловск-Камчатского городского округа (ПКГО) по данному обращению свидетельствует о необходимости усиления контроля за деятельностью краевых ГУПов.

2.3. Формализм при предоставлении мер поддержки

Обращение индивидуального предпринимателя (ИП) (сфера образования) вскрыл избыточность требований муниципальных регламентов. Обязательное создание рабочих мест при получении компенсации за уже понесенные затраты на аренду признано необоснованным обременением. Благодаря вмешательству Уполномоченного, Администрация ПКГО изменила Постановление № 988, сделав данное требование факультативным.

2.4. Регуляторные риски в сфере оборота подакцизных товаров



Принятие изменений в Постановление Правительства Камчатского края № 167-П о запрете продажи алкоголя в жилых домах вызвало волну обращений субъектов предпринимательской деятельности. Системная проблема заключалась в отсутствии переходных периодов для лиц, уже вложивших значительные инвестиции в объекты (согласно данным, предоставленным заявителями - до 12 млн руб.).

В 2025 году удалось добиться восстановления прав в 75% случаев, обозначенных в обращениях субъектов предпринимательской деятельности, где нарушения подтвердились. Эффективным инструментом стал институт совместных приемов с Прокурором Камчатского края, позволивших, в том числе, решить сложнейшие вопросы волокиты в органах полиции и незаконных арестов имущества приставами.

В 2025 году Уполномоченный использовал полномочия, предусмотренные ст. 10 ФЗ № 78 и ст. 8 Закона КК № 319, в частности:

- Предложения по федеральным законопроектам (технологии образования, «адвокатская монополия») были успешно направлены Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, что привело к изменению федерального законодательства (ФЗ № 86-ФЗ от 21.04.2025) или отклонению инициатив, против которых выступали заявители.

- Большинство успешных решений реализованы через механизм прокурорского реагирования (представления, протесты), что подтверждает высокую эффективность взаимодействия с надзорным ведомством.

- Борьба с административными барьерами является стратегически важной, так как она направлена на устранение цифрового разрыва между



федеральными требованиями Единой информационной системы жилищного строительства (ЕИСЖС) и устаревшими муниципальными регламентами.

3. ПРАВОВАЯ КЛАССИФИКАЦИЯ ОБРАЩЕНИЙ ПО ФЗ-59

Для целей анализа использованы критерии, установленные пунктами 2–4 статьи 4 ФЗ-59:

Предложение - рекомендация по совершенствованию законов, деятельности органов власти или развитию общественных отношений.

Заявление - просьба о содействии в реализации прав либо сообщение о нарушении законов, недостатках в работе органов или должностных лиц.

Жалоба - просьба о восстановлении или защите нарушенных прав, свобод или законных интересов.

Сводная статистика за 2025 год

Вид обращения (59-ФЗ)	Доля (%)	Основная тематика
Жалоба	72,7%	Оспаривание штрафов, отказов в предоставлении земли, действий приставов и полиции.
Заявление	18,2%	Сообщения о нарушении требований к сайтам ОМСУ, просьбы о консультации (технологии образования, маркировка).
Предложение	9,1%	Инициативы по изменению федерального законодательства («адвокатская монополия», ФЗ «Об образовании»).



4. ДЕТАЛИЗИРОВАННЫЙ АНАЛИЗ ПО ТИПАМ ОБРАЩЕНИЙ

4.1. Жалобы

Этот вид обращений является преобладающим, что характерно для правозащитного института Уполномоченного. В соответствии со ст. 10 ФЗ-59, по ним принимались меры по восстановлению нарушенных прав.

Ключевые примеры:

- Жалоба на незаконную добычу недр КГУП «Камчатский водоканал». Результат: право восстановлено, виновные оштрафованы.
- Жалоба на необоснованные штрафы (1,5 млн руб.) за несвоевременную уборку снега. Результат: в работе (прокурорская проверка).
- Жалоба на несоразмерный арест здания торгового центра (ТЦ) приставом. Результат: арест снят, произведен взаимозачет.
- Жалоба на незаконный штраф административной комиссии. Результат: постановление отменено судом.

4.2. Заявления

Заявления в 2025 году чаще всего касались невыполнения органами власти обязанностей по информационному обеспечению бизнеса (ст. 19 ФЗ-209).

Ключевые примеры:

- Сообщение о нарушении закона о раскрытии информации на сайте администрации с. Каменское. Результат: информация размещена.



- Просьба о содействии в техническом сопровождении маркировки «Честный ЗНАК». Результат: дана консультация, организовано обучение.

- Сообщение о волоките и неверной квалификации преступления полицией. Результат: прокурорское требование удовлетворено, дело переквалифицировано.

4.3. Предложения

Данная категория обращений направлена на превентивную защиту прав предпринимателей через недопущение принятия дискриминационных норм.

Ключевые примеры:

- Предложение по поправкам в закон «Об образовании» для сохранения прав резидентов «Сколково». Результат: поправки приняты Госдумой (ФЗ № 86-ФЗ).

- Предложения по отклонению законопроекта об «адвокатской монополии». Результат: законопроект отклонен 12.03.2026.

Все обращения зарегистрированы в течение 3 дней со дня поступления (ч. 2 ст. 8 ФЗ-59). Срок рассмотрения в 30 дней соблюдался, за исключением случаев продления (ч. 2 ст. 12 ФЗ-59) для проведения экспертиз или направления соответствующих запросов.

5. ВЫВОДЫ ПО СТАТИСТИКЕ

- Доминирование жалоб (72,7%) свидетельствует о наличии острых конфликтов между бизнесом и контролирующими органами/монополиями в



крае. Предприниматели чаще обращаются за восстановлением права, чем за реализацией.

- Эффективность заявлений (18,2%): Высокая доля подтвержденных фактов нарушения закона при ведении муниципальных сайтов указывает на системное несоблюдение ОМСУ принципа открытости.

- Стратегическое значение предложений (9,1%): Несмотря на малый объем, данная категория показала наивысший результат в части влияния на федеральную повестку.

6. АНАЛИЗ ИСТОЧНИКОВ ПОСТУПЛЕНИЯ ОБРАЩЕНИЙ

Данный анализ позволяет оценить доступность института Уполномоченного и эффективность различных форм взаимодействия с предпринимательским сообществом Камчатского края.

Источник поступления	Процентное соотношение	Характер обращений
Совместный прием с органами прокуратуры	39,4%	Острые конфликты с ОМСУ, волокита в МВД, системные нарушения в районах.
Единая электронная приемная (ЕЭП)	33,3%	Сложные правовые вопросы, обжалование НПА, земельные и имущественные споры.
Электронная почта	15,2%	Предложения по изменению законодательства, жалобы на Постановления Правительства КК.



Телефон (устные обращения)	6,1%	Срочные консультации, сообщения о фактах давления на бизнес.
Нарочно	3,0%	Сложные многотомные дела резидентов ТОР (кейсы по недрам).
Мессенджеры	3,0%	Оперативные вопросы микропредприятий (маркировка товара).

Структура источников поступления обращений в 2025 году показывает, что предприниматели Камчатского края предпочитают очные форматы взаимодействия при участии надзорных органов, когда речь идет о серьезных нарушениях прав. При этом для решения стратегических и законотворческих вопросов (технологии образования, «адвокатская монополия») бизнес активно использует дистанционные электронные сервисы.

6.1. Лидерство совместных приемов

Наибольшее количество обращений (39,4%) поступило в ходе совместных приемов с прокурором Камчатского края и представителями Генеральной прокуратуры РФ по ДФО.

Правовое значение: Это подтверждает высокую востребованность механизма, предусмотренного ст. 10 Федерального закона № 78-ФЗ и ст. 8 Закона Камчатского края № 319. Данный канал является наиболее эффективным для предпринимателей из отдаленных районов (Пенжинский, Тигильский, Быстринский), так как позволяет на месте инициировать меры прокурорского реагирования.



6.2. Доминирование цифровых каналов

Суммарно через Единую электронную приемную и электронную почту поступило 48,5% обращений.

Правовое значение: В соответствии с ч. 3 ст. 7 ФЗ-59, обращения в форме электронного документа подлежат рассмотрению в том же порядке, что и письменные. Высокий процент использования ЕЭП свидетельствует о доверии бизнеса к цифровым сервисам Камчатского края и удобстве идентификации через государственные системы.

Стоит отметить, что 30.03.2025 вступили в силу изменения в ФЗ № 59-ФЗ, внесенные Федеральным законом от 28.12.2024 № 547-ФЗ, согласно которым обращение в форме электронного документа должно быть направлено "с использованием федеральной государственной информационной системы "Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)" (далее - Единый портал), иной информационной системы государственного органа или органа местного самоуправления либо официального сайта государственного органа или органа местного самоуправления в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет", обеспечивающих идентификацию и (или) аутентификацию граждан".

Таким образом с 30.03.2025 направление жалобы на адрес электронной почты Уполномоченного без использования указанных федеральных или региональных информационных систем, обеспечивающих идентификацию и/или аутентификацию заявителя, не является надлежащим способом подачи электронного обращения. С указанной даты всем отправителям обращений посредством адреса электронной почты Уполномоченного направлялись разъяснения, согласно которым для направления жалобы Уполномоченному заявители могут воспользоваться Единой электронной приемной



Правительства Камчатского края, расположенной по адресу:
<https://kamgov.ru/questions>.

6.3. Внедрение мобильных коммуникаций

Примеры обращений к Уполномоченному посредством мессенджеров демонстрирует гибкость работы Уполномоченного с обращениями предпринимателей. В соответствии со ФЗ-59, устные обращения также подлежат фиксации. Использование мессенджеров позволяет оперативно оказывать консультационную поддержку микробизнесу в вопросах внедрения новых государственных систем (маркировка «Честный ЗНАК»).

7. СТАТИСТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ОБРАЩЕНИЙ ПО СУБЪЕКТАМ НАРУШЕНИЙ

7.1. Распределение обращений по органам власти

Категория органа	Процентное соотношение
Органы местного самоуправления (ОМСУ)	42,4%
Федеральные органы власти (ТОФОИВ/ФОИВ)	21,2%
Региональные органы власти (РОИВ)	18,2%
Организации с публично значимыми функциями (КГУП, АО)	12,1%
Иные (частные субъекты / споры хозяйствующих субъектов)	6,1%



Статистический анализ подтверждает смещение акцента нарушений в сторону муниципальных органов власти, что требует усиления методической поддержки ОМСУ. Эффективность восстановления прав по жалобам на ТОФОИВ возросла благодаря активному использованию мер прокурорского реагирования.

7.2. Детализация по уровням власти

7.2.1. Органы местного самоуправления (42,4%)

Наибольшее количество жалоб направлено в отношении Администрации Петропавловск-Камчатского городского округа (ПКГО) и её структурных подразделений (УИЗО, Управление архитектуры, Контрольное управление).

- Предметы обжалования: Отказы в утверждении схем участков, неактуальность перечней имущества для МСП, кабальные условия аренды земельных участков, незаконные штрафы административных комиссий.

- Судебная практика: По некоторым обращениям подтверждена законность действий Управления архитектуры и земельных отношений ПКГО по сносу самовольных построек, что подтвердило необоснованность жалоб предпринимателей.

7.2.2. Федеральные органы власти и их территориальные органы (21,2%)

К данной категории отнесены жалобы на действия МВД, УФССП, УФАС, ПУ ФСБ и Министерства юстиции РФ (в части законодательных инициатив).

- Предметы обжалования: Волокита при расследовании уголовных дел, несоразмерность ареста имущества должников, нехватка инспекторов на промысле.



- Правовой результат: Прокуратурой Вилючинска внесено представление в адрес РОСП УФССП, арест со здания ТЦ стоимостью 350 млн руб. снят.

7.2.3. Региональные органы исполнительной власти (РОИВ) (18,2%)

Жалобы в отношении Правительства Камчатского края, Министерства экономического развития, Министерства ЖКХ и Министерства природных ресурсов Камчатского края.

- Предметы обжалования: Введение запретов на торговлю алкоголем в жилых домах, необоснованные отказы в согласовании экспертиз.
- Регулирование: В рамках работы с Министерством ЖКХ по обращению ООО согласовано продление экспертизы объекта.

7.2.4. Организации с публично значимыми функциями и госсектор (12,1%)

Жалобы на КГУП «Камчатский водоканал», АО «Газпром газораспределение Дальний Восток» и ООО «Оператор-ЦРПТ».

- Ключевой инцидент: Незаконная добыча недр КГУП «Камчатский водоканал» на соседнем участке с участком резидента ТОР. В деле Арбитражным судом Камчатского края вина предприятия подтверждена, наложен штраф в размере 400 000 рублей.

8. АНАЛИЗ ГЕОГРАФИИ НАРУШЕНИЙ ПРАВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

8.1. Сводная статистика по субъектам Российской Федерации



В 2025 году подавляющее большинство обращений в адрес Уполномоченного (93,9%) касается нарушений, произошедших на территории Камчатского края. Единичные обращения из других регионов (из Приморского края, Новгородской, Сахалинской и Кемеровской областей) связаны с федеральными законодательными инициативами.

8.2. Детализированная статистика по муниципалитетам Камчатского края

Муниципалитет Камчатского края	Доля от общего числа
Петропавловск-Камчатский ГО	51,5 %
Елизовский МР (включая Елизовское ГП)	18,2 %
Вилучинский ГО	9,1 %
Усть-Камчатский МО	3,0 %
Мильковский МО	3,0 %
Тигильский МО	3,0 %
Быстринский МО	3,0 %
Пенжинский МР (включая с. Каменское)	3,0 %

9. АНАЛИЗ ВЫЯВЛЕННЫХ ТЕНДЕНЦИЙ

9.1. Концентрация проблем в Петропавловск-Камчатском ГО (51,5%): Более половины всех обращений приходится на столицу региона. Это объясняется как концентрацией бизнеса в этом муниципалитете, так и наличием здесь наибольшего количества органов власти, чьи действия могут быть обжалованы. Основные проблемы включают:



- Земельно-имущественные споры и градостроительство
- Проблемы с рекламными конструкциями
- Жалобы на действия ресурсоснабжающих организаций (КГУП "Камчатский водоканал")
- Регуляторные барьеры в виде региональных нормативных актов
- Волокита в правоохранительных органах

9.2. Проблемы Елизовского муниципального района (18,2%): Данный район также является крупным экономическим центром. Здесь выявлялись следующие нарушения:

- Проблемы с маркировкой ("Честный ЗНАК")
- Административные барьеры в строительстве
- Проблемы с доступом ФГБУ к береговой полосе

9.3. Вовлеченность отдаленных муниципалитетов: Важно отметить, что в 2025 году Уполномоченный активно работал с обращениями из отдаленных районов (Усть-Камчатский, Мильковский, Тигильский, Быстринский, Пенжинский). Это свидетельствует о расширении охвата института Уполномоченного, позволяя предпринимателям из этих территорий получить доступ к правовой защите, в том числе дистанционно, не выезжая в краевой центр.

Например, в Усть-Камчатском МО удалось отменить незаконное постановление административной комиссии, что демонстрирует результативность защиты прав даже в удаленных поселениях.



В Мильковском и Тигильском МО решались вопросы отсутствия программ поддержки и неактуальности реестров муниципального имущества, что является критичным для развития малого бизнеса на этих территориях.

9.4. Федеральные вопросы (9,1%): Обращения, касающиеся в частности законопроектов федерального уровня (об «адвокатской монополии», об образовании), хотя и поданы из разных субъектов РФ (Новгородская и Кемеровская области), обрабатывались Уполномоченным в рамках "вертикальной эскалации" во взаимодействии с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, что подчеркивает роль региональных Уполномоченных в формировании федеральной правовой повестки.

10. ПРИВЛЕЧЕНИЕ ДОЛЖНОСТНЫХ ЛИЦ К ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА ДОПУЩЕННЫЕ НАРУШЕНИЯ

В ходе деятельности Уполномоченного в 2025 году в некоторых случаях нарушения прав предпринимателей привели к инициированию процедур привлечения конкретных должностных лиц к дисциплинарной и административной ответственности.:

10.1. Должностное лицо Управления имущественных и земельных отношений администрации Петропавловск-Камчатского городского округа.

Суть нарушения: Нарушение сроков предоставления муниципальной услуги по утверждению схемы расположения земельного участка (задержка составила более 14 дней).



Мера ответственности: Дисциплинарная ответственность (согласно представлению прокуратуры г. Петропавловска-Камчатского от 02.06.2025).

10.2. Должностное лицо администрации сельского поселения «село Каменское» (Пенжинский район).

Суть нарушения: Неразмещение на официальном сайте обязательной информации для субъектов МСП (поддержка, конкурсы, финансовое состояние МСП).

Мера ответственности: Административная ответственность по ч. 1 ст. 13.27 КоАП РФ. Применено наказание в виде предупреждения.

Важно отметить, что значительная часть ответственности должностных лиц находится на стадии реализации ввиду внесения прокурорских актов реагирования:

- Внесено представлений об устранении нарушений закона — 10 (Тигильский, Мильковский, Быстринский районы, г. Вилучинск, г. П-Камчатский). Как следует из анализа статистических данных, удовлетворение представления примерно в 90% случаев влечет дисциплинарную ответственность исполнителей.
- Принесено протестов на незаконные нормативные акты — 2 (Усть-Камчатский МО, Елизовский МР).
- Требования прокуратуры о передаче дел в СУ УМВД для переквалификации на более тяжкие составы (ст. 158 УК РФ) — 1 (г. П-Камчатский).



Важно отметить, что специфика работы Уполномоченного с обращениями субъектов предпринимательской деятельности такова, что многие выявленные в процессе работы вопросы остаются в поле внимания Уполномоченного на протяжении длительного времени (на контроле). В случае наличия, по мнению Уполномоченного, системной проблемы - продолжают предприниматься попытки по проработке вопроса для целей вовлечения в ее решение органов власти и должностных лиц, обладающих должной квалификацией и полномочиями.



УЧАСТИЕ В СУДЕБНЫХ ПРОЦЕССАХ

11. СВОДНАЯ СТАТИСТИКА УЧАСТИЯ В СУДЕБНЫХ ЗАСЕДАНИЯХ

В 2025 году Уполномоченный принимал участие в процессах по двум ключевым резонансным делам, рассматриваемым в судах различных инстанций (от первой до высшей).

Показатель	Значение
Общее количество личных участий в заседаниях	6 раз
Количество дел	2 спора (экономический и гражданский)
География судов	Москва (Арбитражный суд города Москвы, Верховный Суд РФ), Петропавловск-Камчатский (Камчатский краевой суд)
Процессуальный статус	Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора

12. ПОДРОБНЫЙ АНАЛИЗ УЧАСТИЯ



12.1. Арбитражное дело по иску Росрыболовства к Обществу с ограниченной ответственностью.

Суть спора: взыскание штрафа в размере 1 978 030 610 руб. 30 коп. за якобы невыполнение условий инвестиционного договора по производству рыбной продукции.

Участие:

07 марта 2025 г. — Арбитражный суд г. Москвы (АСГМ). Участие в заседании по вопросу прекращения исполнения решения. Личное участие Уполномоченного, который поддержал позицию предпринимателя.

08 июля 2025 г. — Верховный Суд РФ (Судебная коллегия по экономическим спорам). Личное участие Уполномоченного. Заседание было отложено.

07 августа 2025 г. — Верховный Суд РФ. Личное участие Уполномоченного, который выступил в поддержку доводов кассационной жалобы Общества.

16 октября 2025 г. — АСГМ. После возвращения дела из ВС РФ на новое рассмотрение. Уполномоченный. присутствовал лично, возражал против уточнения требований истца.

11 декабря 2025 г. — АСГМ. Очередное заседание при новом рассмотрении. Личное участие Уполномоченного, который возражал против вступления в дело Генпрокуратуры РФ.

Итоги периода по делу:

Благодаря в том числе активной позиции Уполномоченного, Верховный Суд РФ Определением от 15.08.2025 отменил все ранее принятые судебные акты о взыскании с Общества почти 2 млрд рублей и направил дело на новое рассмотрение.



Текущий статус: На конец 2025 года дело находится на стадии рассмотрения в суде первой инстанции (АСГМ), где Уполномоченный продолжает выступать в защиту прав и законных интересов Общества (ответчика по иску).

12.2. Гражданское дело по иску Военного прокурора против Акционерного общества (АО).

Спор о возмещении ущерба водным биоресурсам на сумму 41 268 521 руб.

Участие:

05 июня 2025 г. — Камчатский краевой суд (апелляционная инстанция). Уполномоченный лично присутствовал в заседании и полагал решение районного суда (которым в иске прокурору было отказано) законным и обоснованным.

Итоги периода по делу:

Несмотря на поддержку Уполномоченного, Камчатский краевой суд Апелляционным определением от 05.06.2025 отменил решение в пользу АО и удовлетворил иск прокурора в полном объеме.

В дальнейшем (19.08.2025) в Девятом кассационном суде общей юрисдикции определение Камчатского краевого суда было оставлено без изменения, а кассационная жалоба АО – без удовлетворения.

В октябре 2025 года Верховный Суд РФ отказал в пересмотре дела.

Важно отметить, что Уполномоченный также принимает участие в судебных заседаниях в качестве слушателя по иным делам с участием заявителей, от которых в его адрес поступили обращения, но в силу



определенных причин Уполномоченный не был привлечен к участию в рассмотрении этих дел в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований.



УЧАСТИЕ В ПРОВЕДЕНИИ ИССЛЕДОВАНИЯ

В мае 2025 года аппарат Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей совместно с Институтом экономики роста им. П.А. Столыпина при участии института Уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации в целях оценки динамики потребительского спроса в условиях инфляции и высоких процентных ставок провел очередной регулярный мониторинг положения бизнеса на этапе структурной перестройки и адаптации к внешним ограничениям в российской экономике «Спрос в начале 2025 года».

Опрос проводился для оценки трендов спроса для последующего информирования общественности и органов власти.

Деятельность Уполномоченного при Губернаторе Камчатского края по защите прав предпринимателей в рамках данного проекта осуществлялась в тесном взаимодействии с аппаратом Уполномоченного при Президенте РФ по защите прав предпринимателей и Институтом экономики роста им. П.А. Столыпина.

В мониторинге приняли участие представители бизнеса из 85 субъектов Российской Федерации. Общий объем выборки составил порядка 2500 собственников и руководителей малых, средних и крупных предприятий, а также индивидуальных предпринимателей, что обеспечивает высокую степень достоверности данных и позволяет экстраполировать результаты на общероссийскую экономическую ситуацию.

Участие представителей предпринимательского сообщества Камчатского края составило 1,6% от общего массива данных. Участие предпринимателей Камчатского края позволило учесть специфику удаленного дальневосточного



региона в общероссийском контексте, в частности, влияние логистического плеча на себестоимость и конечные цены.

По итогам обработки анкет порядка 2500 респондентов экспертами Института Столыпина зафиксированы следующие системные тренды.

1. Динамика продаж и спроса (I квартал 2025 года)

Результаты свидетельствуют о выраженном «охлаждении» экономики:

- 70% респондентов заявили, что ощущают общее охлаждение спроса.
- 60,3% компаний столкнулись с фактическим сокращением физического объема продаж по сравнению с аналогичным периодом прошлого года. При этом динамика внутри квартала была негативной: 46,8% отметили падение продаж в марте относительно февраля.
- Снижение выручки зафиксировали 55,9% участников опроса. Разрыв между падением физических продаж (60,3%) и падением выручки (55,9%) подтверждает, что часть бизнеса компенсировала потерю объемов ростом цен.

2. Ценовая политика и факторы инфляции

Мониторинг опровергает тезис о том, что рост цен обусловлен избыточным спросом. Напротив, рост цен носит вынужденный, издержечный характер:

- 24,5% компаний повысили цены в первом квартале 2025 года.

Причины повышения:

67% - рост издержек (себестоимости);



8,3% - рост процентных ставок и затрат на обслуживание кредитов;

16,3% — консолидация с другими игроками рынка;

8,5% — использование конъюнктуры рынка («покупают по любой цене»).

- Потребительское поведение:

61,3% предпринимателей отмечают переход потребителей на более дешевые товары и услуги, что свидетельствует о снижении покупательной способности.

3. Анализ в разрезе масштаба бизнеса

Обнаружена обратная зависимость между устойчивостью компании и её размером:

- Микробизнес: наиболее пострадавший сегмент. Падение продаж отметили 66% респондентов. Повышать цены в этом сегменте удалось лишь 23% участников, что связано с высокой конкуренцией и низкой эластичностью спроса.
- Крупный бизнес: падение продаж зафиксировано только у 34% компаний. При этом 33% крупных игроков успешно повысили цены, используя рыночную силу.

4. Отраслевая специфика

Наиболее критическая ситуация наблюдается в секторах, ориентированных на конечного потребителя:

- Торговля непродовольственными товарами: 75,33% респондентов заявили о падении продаж.



- Торговля продовольственными товарами: падение у 63,28%.
- Обрабатывающие производства: падение у 54,30%.
- Сельское хозяйство: наиболее стабильный сектор (падение лишь у 47,05%), что объясняется спецификой товаров первой необходимости и господдержкой.

5. Прогнозы и ожидания

Бизнес-сообщество настроено пессимистично: 49,8% предпринимателей ожидают дальнейшего сокращения спроса в ближайшем будущем.

6. Ключевые выводы для органов власти:

- Смена парадигмы: Рост цен продиктован не «перегревом» спроса, а ростом издержек и стоимости заимствований (процентных ставок).
- Риск деградации микробизнеса: Сектор микропредприятий требует оперативного вмешательства (налоговые льготы, субсидирование процентных ставок), так как он в два раза чаще сталкивается с падением продаж по сравнению с крупным бизнесом.
- Необходимость стимулирования: Главный вывод экспертов — экономика охладилась до уровня, требующего мер по «разогреву» и поддержке оборотных средств предприятий.



7. Рекомендации:

- Рассмотреть вопрос о введении дополнительных мер налогового стимулирования для микропредприятий.
- Обеспечить мониторинг доступности кредитных ресурсов для пополнения оборотных средств в условиях высокой ключевой ставки.

С.В. Борцов



ДОКУМЕНТ ПОДПИСАН
ЭЛЕКТРОННОЙ ПОДПИСЬЮ

Сертификат 00F6FC5ED5009EF2849BA572487EF57643

Владелец **Борцов Станислав Викторович**

Действителен с 16.07.2025 по 09.10.2026